



# UNIUNEA NAȚIONALĂ A JUDECĂTORILOR DIN ROMÂNIA

Oradea , str. Parcul Traian nr. 10, cod postal 410033, RO23059414, Banca ATE Bank- Sucursala Oradea  
IBAN RO72MIND015000028404RO01, www.unjr.ro, e-mail: office@unjro.ro

31 august 2010

## PUNCT DE VEDERE REFERITOR LA PROIECTUL DE L E G E - C A D R U privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice

Deoarece în mod repetat puterii judecătorești i se refuză dreptul de a participa la negocieri privind legea salarizării, deși salarizarea este unanim recunoscută pe plan internațional ca și o componentă a independenței magistratului, U.N.J.R. solicită a fi avute în vedere la definitivarea proiectului următoarele aspecte:

Guvernul României, prin proiectele de legi supuse dezbaterii, **contrar propriilor poziții exprimate public și chiar prevederilor Legii 118/2010 care limitau temporar reducerea cu 25% a salariilor personalului bugetar** până la data de 31 decembrie, menține aplicabilă implicit reducerea de 25% , permanentizând-o.

Acest aspect rezultă cu puterea evidenței din modul de reglementare al articolului 2 și 3 din Proiectul de Lege privind aplicarea în anul 2011 a Legii-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

O atare atitudine, dusă la nivel de principiu de exercitare a puterii de stat, reprezintă o evidentă încălcare a substanței actului politico-jurisdicțional general obligatoriu, care a girat posibilitatea reducerii salariale, și anume Decizia nr. 872/2010.

Curtea Constituțională, în cuprinsul deciziei menționate, a apreciat că reducerea salariilor semnifică limitarea exercițiului dreptului la muncă, pe care a circumscris-o, printre altele și condiției ca **restrângerea să nu aducă atingere existenței dreptului sau a libertății.**

În dezvoltarea acestei condiții, Curtea a apreciat că o atare restrângere este constituțională numai dacă este temporară prin esența sa.

În același sens, cităm: „Curtea reține că legea criticată (Legea 118/2010) nu aduce atingere substanței dreptului, **din moment ce condițiile prevăzute la art.53 din Constituție, analizate anterior, sunt respectate.** Curtea observă, de asemenea, că măsura criticată are un **caracter temporar**, tocmai pentru a nu se afecta substanța dreptului constituțional protejat. Astfel, este evident că restrângerea exercițiului unui drept trebuie să dureze numai atât timp cât se menține amenințarea în considerarea căreia această măsură a fost edictată.

Curtea constată că măsura criticată are o durată limitată în timp, și anume până la data de 31 decembrie 2010. Cu privire la invocarea faptului că art.17 alin.(2) din lege



# UNIUNEA NAȚIONALĂ A JUDECĂTORILOR DIN ROMÂNIA

Oradea , str. Parcul Traian nr. 10, cod postal 410033, RO23059414, Banca ATE Bank- Sucursala Oradea  
IBAN RO72MIND015000028404RO01, www.unjr.ro, e-mail: office@unjro.ro

acordă o posibilitate nelimitată Guvernului sau Parlamentului de a aplica, după data de 31 decembrie 2010, diminuarea cu 25% a salariilor, Curtea constată că această critică nu este reală, întrucât astfel cum rezultă din textul de lege menționat, începând cu data de 1 ianuarie 2011 se revine la cuantumul salariilor/indemnizațiilor și soldelor de dinainte de adoptarea acestor măsuri de diminuare, (...).

Firește, în urma aplicării măsurilor criticate se va menține în plată același cuantum al salariilor/indemnizațiilor și al soldelor ca și cel de dinaintea reducerilor operate prin legea criticată. Este o obligație de rezultat pe care și-o impune legiuitorul pentru că, în caz contrar, s-ar ajunge la încălcarea caracterului temporar al restrângerii exercițiului drepturilor; or, tocmai acest caracter temporar al restrângerii exercițiului drepturilor este de esența textului art.53 din Constituție.”

1. În consecință, considerăm că **jurisdicția constituțională a oferit suficient timp puterii executive pentru a stabili ținta de cheltuieli de personal**, iar pasivitatea sa în a o atinge, nu justifică în niciun fel menținerea măsurii mai mult decât termenul inițial stabilit.

Pentru aceste motive, propunem introducerea unui nou articol în cuprinsul primei părți a proiectului supus dezbaterii, ca dispoziție general aplicabilă destinatarilor acestui proiect, cu următorul cuprins:

(1) *Începând cu data de 1 ianuarie 2010 și pe întreaga perioadă de aplicare a prezentei legi, câștigul salarial al personalului prevăzut de art. 2 Partea I, Capitolul 1, stabilit în urma aplicării prezentei legi nu poate fi mai mic decât câștigul salarial aflat în plată la data de 1 iunie 2010.*

(2) *În situația în care, în urma aplicării sistemului salarial prevăzut de prezenta lege, câștigul salarial rezultat este mai mic decât câștigul salarial aflat în plată la data de 1 iunie 2010, diferența se evidențiază cu titlu de alte sporuri, în valori nominale, care se vor diminua corespunzător schimbărilor intervenite în câștigul salarial până la momentul în care câștigul salarial de la data de 1 iunie 2010 devine cel puțin egal cu cel stabilit în urma aplicării prezentei legi.*

2. Se impune fie a se extinde domeniul de aplicare a Legii la toate persoanele care își desfășoară activitatea în sectorul public- referindu-ne aici la personalul Băncii Naționale a României, Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, Comisia Națională de Valori Mobiliare, Comisia de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private, etc. - fie la



# UNIUNEA NAȚIONALĂ A JUDECĂTORILOR DIN ROMÂNIA

Oradea , str. Parcul Traian nr. 10, cod postal 410033, RO23059414, Banca ATE Bank- Sucursala Oradea  
IBAN RO72MIND015000028404RO01, www.unjr.ro, e-mail: office@unjro.ro

restrângerea domeniului de aplicare numai cu privire la anumite categorii de personal bugetar, excluse fiind funcțiile de demnitate publică care implică exercițiul direct al uneia dintre cele trei puteri în stat – senatorii și deputații, membrii guvernului, președintele României și judecătorii.

Considerăm că exceptarea unor categorii de personal de la prevederile legii unice este discriminatorie în condițiile în care sunt în situații identice cu alte categorii de personal, fără a implica exercițiul autorității de stat, astfel încât tratamentul diferențiat din punctul de vedere al sistemului de salarizare aplicabil nu se justifică.

Prin urmare, art. 2 alin. 2 din Partea I-Capitolul I –Dispoziții generale, apreciem că încalcă art. 16 din Constituția României și propunem eliminarea sa.

3. Conform art. 1 alin. 4 din Constituție, principiul fundamental al separației și echilibrul puterilor în stat trebuie să își găsească reflectare și în sistemul de salarizare.

În proiectul supus dezbaterii nu se ia în calcul faptul deosebit de important în sensul **că judecătorilor nu le este permisă exercitarea niciunei alte funcții publice sau private** cu excepția celor didactice din învățământul superior.

Pe de-o parte, membrii celorlalte puteri ale statului, atât legislativă cât și executivă nu au asemenea interdicții dar cu toate acestea se propune a fi salariați la nivelul superior al grilei, în evidentă antiteză cu judecătorii.

Pe de altă parte, deși prin clasificarea în clase de salarizare se asimilează judecătorul funcționarului obișnuit, nu se remarcă faptul că acesta din urmă nu deține incompatibilitățile și interdicții le specifice celui dintâi.

În consecință, se impune echivalarea clasei în care se situează judecătorul cu grad de judecătorie definitiv cu funcția de secretar de stat – clasa de salarizare 103-coeficient de ierarhizare la nivel maxim de vechime în muncă și profesie-12,41.

Pe aceeași linie, se impune clasificarea judecătorului de tribunal în cadrul clasei aferente secretarului de stat-membru al guvernului, respectiv 105, coeficient de ierarhizare la nivel maxim de vechime în muncă și profesie-13,10.

Judecătorul cu grad de Curte de Apel se impune a fi echivalat cu funcția de ministru de stat, având în vedere că poate cenzura actele emise de acesta, respectiv clasa 107- coeficient de ierarhizare la nivel maxim de vechime în muncă și profesie-13,90.

Judecătorii instanței supreme, precum și judecătorii Curții Constituționale ar urma să fie încadrați, pentru a se asigura un just echilibru, la clasa 109-coeficient de ierarhizare la nivel maxim de vechime în muncă și profesie 14,63.

4. Se constată o diferențiere inexplicabilă și inacceptabilă între funcțiile de conducere și cele de execuție din cadrul instanțelor judecătorești.



# UNIUNEA NAȚIONALĂ A JUDECĂTORILOR DIN ROMÂNIA

Oradea , str. Parcul Traian nr. 10, cod postal 410033, RO23059414, Banca ATE Bank- Sucursala Oradea  
IBAN RO72MIND015000028404RO01, www.unjr.ro, e-mail: office@unjro.ro

Spre exemplu, președintele de secție de la judecătoria are un coeficient de ierarhizare semnificativ mai mare decât colegul său cu funcție de execuție, dar, fără nicio justificare, mai mare și decât un judecător cu grad de Curte de apel.

În condițiile în care funcțiile de conducere din cadrul instanțelor judecătorești au un specific propriu, esențial diferit de cele de conducere din cadrul administrației publice ori ale instituțiilor publice din sectorul siguranței naționale și ordinii publice, o astfel de diferențiere este inexplicabilă.

Astfel, funcția de președinte de instanță, de secție *nu implică atribuții de supraveghere și control a activității judecătorilor din instanța și secția respectivă*, spre deosebire de funcțiile de conducere din administrație.

Atribuțiile prevăzute de lege pentru funcțiile de conducere specifice sistemului judiciar se rezumă la aspecte organizatorice, care exced activității de judecată, iar pentru aceste atribuții suplimentare, titularii funcțiilor de conducere judiciare sunt în prezent remunerați cu un coeficient mai mare de salarizare decât judecătorii cu funcții de execuție *și sunt degrevați de activitatea de judecată, total sau parțial*.

În aceste condiții, delimitarea lor de corpul judecătorilor este total nejustificată, pe același temei, al discriminării.

În consecință, sub acest aspect propunem:

- Regândirea obligatorie a clasificării diferite a funcțiilor de conducere din instanțele judecătorești cu consecința includerii lor în clasa de salarizare aferentă funcțiilor de execuție, în aceleași condiții, pe tranșe de vechime, astfel cum s-a arătat mai sus.

Pentru corecta evidențiere a funcției, se impune stabilirea unui spor specific, de 15% pentru președintele de instanță, 10% pentru vicepreședintele instanței și 5% pentru președintele de secție, spor care să fie calculat la indemnizația de bază la care are dreptul titularul, corespunzător coeficientului de ierarhizare în care se încadrează în tot cursul exercitării funcției de conducere respective, sens în care propunem introducerea unui articol special în anexa corespunzătoare.

- Pe cale de consecință, se impune reformularea art. 14 alin. 1 din Partea a II-a-Reglementări comune, cu includerea sintagmei „cu excepția cazurilor în care legea dispune astfel”.

5. Cuprinsul art. 10 alin. 3 din Partea a II-a-Reglementări comune încalcă în cel mai evident speranța legitimă în prefigurarea câștigului salarial, creând un puternic



# UNIUNEA NAȚIONALĂ A JUDECĂTORILOR DIN ROMÂNIA

Oradea, str. Parcul Traian nr. 10, cod postal 410033, RO23059414, Banca ATE Bank- Sucursala Oradea  
IBAN RO72MIND015000028404RO01, www.unjr.ro, e-mail: office@unjro.ro

sentiment de insecuritate și imposibilitate de stabilire a unei prognoze elementare asupra viitorului persoanei și asupra dimensiunii cheltuielilor pe care le poate face.

Luăm act cu surprindere că în niciun stat cu tradiție democratică nu există posibilitatea involuării salariului, cu atât mai puțin nu există vreo regulă în acest sens, astfel cum încearcă, cu obstință, legiuitorul român.

În cazul judecătorilor, unde **independența financiară este parte esențială a conceptului constituțional de independență a justiției**, a se lăsa la latitudinea unei puteri separate, în echilibru, iar nu în supraordonare cu cea pe care acesta o reprezintă-stabilirea anuală a salariului său, cu reale posibilități de reducere succesivă, este de neconceput.

În consecință, propunem reformularea art. 10 alin. 3 din Partea a II-a – reglementări comune în sensul următor.

„(3) Valoarea coeficientului de ierarhizare coeficient clasei de salarizare 1 este de 700 lei. În concordanță cu limitele impuse de strategia fiscal bugetară, această valoare **se poate majora**, anual, prin Hotărâre a Guvernului.”

6. Secțiunea dedicată premiilor și a altor drepturi este inaplicabilă judecătorilor. De asemenea, cea care reglementează posibilitatea cumulului de funcții, ori cea privind orele suplimentare.

În condițiile în care pentru multe alte categorii de bugetari aceste drepturi se acordă obiectiv, față de judecători se creează o nouă situație discriminatorie.

Pentru înlăturarea acesteia, se impune menținerea art. 24 ind. 1 din OUG 27/2006, astfel încât propunem înlăturarea art. 34 pct. 20 din Capitolul VI-Dispoziții finale.

7. În toate statele europene, acordarea celui de al treisprezecelea salariu este prevăzut ca drept al personalului bugetar.

**De asemenea, în România, acest drept a fost prevăzut, astfel încât este unul câștigat, parte a dreptului constituțional la muncă.**

Eliminarea sa nu a fost consfințită de Curtea Constituțională decât cu caracter temporar, motivat de constrângerile economice speciale.

Prin urmare, înlăturarea acestui drept pentru întreg personalul bugetar este neconstituțională și solicităm reglementarea sa distinctă în cuprinsul proiectului de lege supus dezbaterii.



# UNIUNEA NAȚIONALĂ A JUDECĂTORILOR DIN ROMÂNIA

Oradea, str. Parcul Traian nr. 10, cod postal 410033, RO23059414, Banca ATE Bank- Sucursala Oradea  
IBAN RO72MIND015000028404RO01, www.unjr.ro, e-mail: office@unjro.ro

8. Abrogarea art. 81 din Legea 303/2004, republicată este discriminatorie din nou, în condițiile în care prin proiect, la art. 20 din anexa VII- se menține dreptul similar dar numai pentru personalul militar, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor.

9. **Tratamentul salarial acordat persoanelor asimilate prin legi speciale drepturilor judecătorilor** este inexplicabil și revoltător în raport cu tratamentul salarial propus prin noua lege pentru judecători.

Dacă pentru un judecător accesarea la un nivel superior de salarizare ca urmare a obținerii unui grad superior instanței la care funcționează este supusă unor reguli extrem de clare și restrictive, traduse în ideea promovării unui concurs cu un grad ridicat de dificultate, persoanele asimilate magistraților acced în treapta superioară prin simpla trecere a timpului.

U.N.J.R. consideră că este inadmisibil ca o persoană asimilată funcției de magistrat, după 8 ani de activitate, să fie plătită la nivelul unui judecător al Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin simpla trecere a timpului, în condițiile în care un judecător, pentru a promova la acest nivel, trebuie să susțină trei concursuri de promovare, fiind eligibil numai după 10 ani de vechime numai în funcția de magistrat.

În consecință, pentru a se înlătura situația inacceptabilă descrisă mai sus, **propunem plasarea persoanelor asimilate în clase de salarizare obișnuite pentru funcționarii din ministere și alte organe ale administrației publice centrale.**

În condițiile în care legiuitorul român insistă, nejustificat, în asimilarea în continuare a acestor persoane, cu drepturile magistratului, **propunem plafonarea salariului acestora la nivelul unui judecător de Judecătorie**, indiferent de vechime, urmând a fi plasat pe o clasă superioară de salarizare numai după promovarea examenului de promovare în funcții de conducere susținut de judecători, întocmai ca la examenul de capacitate.

În consecință, U.N.J.R. **solicită Consiliului Superior al Magistraturii să analizeze de urgență oportunitatea convocării adunărilor generale ale instanțelor și parchetelor la nivelul curților de apel sau/și ale tribunalelor arondate, cu următoarea ordine de zi:**

1. Conturarea unei poziții unitare a puterii judecătorești față de proiectul legii unice de salarizare;
2. Garantarea salariilor în plata la nivelul datei de 01.06.2010.



# UNIUNEA NAȚIONALĂ A JUDECĂTORILOR DIN ROMÂNIA

Oradea , str. Parcul Traian nr. 10, cod postal 410033, RO23059414, Banca ATE Bank- Sucursala Oradea  
IBAN RO72MIND015000028404RO01, www.unjr.ro, e-mail: office@unjro.ro

3.Rediscutarea grilelor cu respectarea principiului constituțional potrivit căruia **puterea judecătorească este putere în stat.**

4. Trecerea bugetului instanțelor de la Ministerul Justiției la ICCJ, pentru a conferi o reală independență, și în componenta financiară, puterii judecătorești.

Președinte Uniunea Națională a judecătorilor din România  
Judecător Natalia Roman

Redactat:

Adina Daria Lupea – Curtea de Apel Cluj

Bogdan Mateescu – Judecătoria Râmnicu Vâlcea